

教育福祉常任委員会会議記録（概要）

平成23年2月24日（木）

開 会 午前9時0分

【議 事】

○議案第8号「平成22年度所沢市後期高齢者医療特別会計補正予算（第3号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第8号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第1号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第7号）」

当委員会所管部分（保健福祉部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

菅原委員

予防接種委託料追加について、予防接種の対象者及び接種者はどの程度を見込んでいるのか。また、予防接種の効果について伺いたい。

細江成人保健
課長

平成22年度におけるインフルエンザ予防接種の対象者は67,702人でございます。また、接種者は約36,000人と見込んでおります。予防接種の効果につきましては、インフルエンザの発症を予防すること、またこれによる重症化を防止すること、あわせて蔓延の予防を図るものがございます。

菅原委員

実際に接種したことによる罹患率の減少等について、数字ではっきりと効果が出ていたらお示しいただきたい。

細江成人保健
課長

国立感染症研究所の調査では、65歳以上の高齢者につきましては、予防接種を受けることにより、約45%の発症を阻止し、約80%の死亡を防ぐ効果があると報告されております。

菅原委員

委託料1件あたりの接種費用は4,564円となっているが、一般のワ

クチン接種費用は3,500円程度からとなっている。委託料と実際の接種費用との開きについては、どのように考えているのか。

細江成人保健
課長 委託料につきましては、初診料、注射の手技料、インフルエンザワクチンの料金、事務手数料、消費税等が含まれておりますが、予防接種の単価につきましては、各医療機関によって異なっている状況でございます。

平井委員 対象者は67,702人、接種者は約36,000人とのことだが、すべての対象者を見込んで予算を計上していないのはなぜか。

細江成人保健
課長 この事業につきましては平成13年度から行っており、毎年の接種率の状況を勘案して、今年度につきましては約53%の接種率を見込んでおります。

平井委員 この事業はどのような方法で周知しているのか。

細江成人保健
課長 広報につきましては、広報「ところざわ」10月号やホームページ等で周知しております。

平井委員 この事業は高齢者を対象としているので、ホームページをご覧になる方は少ないと思う。もう少し市民の方がわかるように行政回覧などの方法に

より、もっと広く周知していくことが必要だと思うが、他の周知方法については検討しているのか。

細江成人保健
課長 周知につきましては、今後も工夫しながら実施していきたいと思
います。また、高齢者につきましては、かかりつけの医師から接種を勧めて
いただくこともございますので、その点も踏まえて検討してまいりたいと思
います。

菅原委員 当市の過去数年の接種率及び近隣市の接種率はどのような状況なのか。

細江成人保健
課長 当市の接種率の状況につきましては、平成18年度が46.13%、平
成19年度が50.35%、平成20年度が51.91%、平成21年度
が42.15%でございます。また、近隣市の接種率につきましては、平
成21年の状況ですが、入間市が42.6%、狭山市が30.8%、川越
市が42.2%、飯能市が41.1%となっております。

小川委員 昨年度は新型インフルエンザが流行したが、今年は流行が下火になるな
ど、流行の状況は変化している。また、平成24年度以降に団塊の世代が
65歳になってくることから、さらに高齢者の増加が予想されるが、その
ことについては検討しているのか。

細江成人保健
課長

65歳以上の高齢者につきましては、年間で約3,000人増加しております。今後、団塊の世代の方々が高齢期を迎えますので、今以上に予防接種を受ける方が増加すると見込まれます。また、気候の変動などにより、インフルエンザの流行の状況が全く異なることもございますので、接種率の見込みにつきましては大変難しくなっておりますが、今後につきましては、高齢者の増加等も見込みながら検討してまいりたいと思います。

久保田委員

インフルエンザ予防接種は、どの季節に接種すれば最も有効なのか。

細江成人保健
課長

インフルエンザの流行時期につきましては、例年12月中旬から3月ぐらいまでとなっております。また、インフルエンザワクチンの効果につきましては、接種後2週間から5カ月程度といわれておりますので、秋から12月上旬までに接種を受けていただければ効果的であると思います。

【議案第1号保健福祉部所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午前9時12分

(説明員交代)

再 開 午前9時14分

○議案第1号 「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第7号）」

当委員会所管部分（こども未来部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

菅原委員

児童福祉総務費の11需用費と18備品購入費について、児童虐待やDV対策の啓発用のリーフレット作成に使われると聞いているが、どのように活用するのか。

二上こども支援課長

消耗品費追加につきましては、児童虐待のパンフレット等の購入になります。児童虐待の通告を受けた方への配布、行政回覧にて全戸回覧するといった活用を考えています。また、民生委員、児童委員などから講習会等も求められているので、そのような場所で活用したいと思っております。事業用備品費追加については、キャビネットの購入を予定しております。現在、児童虐待についての過去からの記録を紙台帳で管理しておりますが、現状のファイリングシステムでは、収納できないような状況になっており、新たなキャビネットの購入により独立して管理し、児童虐待の通告があった場合に、過去の台帳といち早く照合できるような工夫をしていきたいと考えております。また、ノートパソコン2台の購入も予定しており、児童虐待防止関係、DV被害者対策関係でそれぞれ1台ずつ使用することを考えております。ノートパソコンについては、住民基本台帳オンラインや福祉総合オンラインとの接続を予定しておりまして、相談や通告があっ

た場合にいち早くその方の世帯の状況や福祉の給付関係等を確認して、迅速な対応ができるように活用したいと考えております。

菅原委員

リーフレットについては、どこかの財団や協会が発行している物を購入して民生委員や通報してきた方へ配るのか、それとも虐待を疑われる方に配るのか確認したい。

二上こども支援課長

リーフレットについては民間の会社から発行されている物に市の所在等を印刷して、活用したいと考えております。また、児童虐待の通告を受け自宅を訪問する際に保護者の方へ虐待の内容や防止についての啓発として配布したいと考えております。

菅原委員

DV関係について、総合政策部の男女共同参画推進センター「ふらっと」でもDVの相談を受けていると思うが、一般的に子供がいる場合はこども支援課に相談する、子供がいない場合は「ふらっと」に相談するといったニュアンスで考えてしまうが、こども支援課とのすみ分けについてはどのようなになっているのか。それから、子供がいても「ふらっと」へ相談に行ってしまうような場合の連携や対応はどのようなになっているのか。

二上こども支援課長

こども支援課では、緊急一時保護の部分を担っており、一般的な相談及び啓発と相談者の心のケアについては、「ふらっと」で行っております。

菅原委員 一般的な相談は「ふらっと」でも受けられるが、保護といった実務になると、こども支援課が子供の有無にかかわらず対応するという認識でよいのか。また、窓口が多いことはいいことだが、市役所内部の連携がどうなっているのか具体的に説明願いたい。

二上こども支援課長 相談窓口について、子供の有無は要件としておりません。女性が避難したい場合はこども支援課で対応しております。相談箇所の連携については、庁内連絡会議がございまして、その中で意思の統一を図っているところです。

菅原委員 どの窓口で相談を受けていてもよいが、被害者が保護されることが一番大事なことで、相談窓口について一般市民に対してどのように周知しているのか。また、今後どのようにしていくつもりなのか。

二上こども支援課長 相談窓口としては基本的には「ふらっと」を御案内しております。「ふらっと」で一時保護が必要な場合や申し出があった場合については、こども支援課に連絡をして対応するという体制になっております。

菅原委員 そうすると、本庁に連絡があったら「ふらっと」へ取り次ぎをして、保護が必要になったらこども支援課へ取り次がれるといった事務の流れになるのか。

二上こども支
援課長

こども支援課で相談を受けた場合は、こども支援課で対応いたします。

平井委員

住民生活に光をそそぐ交付金ということで、いろいろな形でのお金の使
い方があるが、児童虐待の話が深刻な中で、この約260万円の使い方の
検討はどこで行なったのか。

二上こども支
援課長

住民生活に光をそそぐ交付金を使うこととなった経緯については、埼玉
県より総合政策部へ12月13日に補助金についての連絡があり、12月
22日までに取りまとめをしなければならず、また年度内に執行しなくて
はならないという中で、こども支援課内で検討しました結果、こうした内
容になりました。

平井委員

こども支援課で扱うのは、リーフレットだけか。

二上こども支
援課長

そのとおりです。

平井委員

既存の物を使うということだが、効果があるものなのか。

秋葉こども支

リーフレットにつきましては、昨年市民の方に児童虐待の防止、通告に

援課主幹 についての意識啓発ということで、広く市民の方に啓発しているのかということ、議会議会からも御指摘をいただいたこともありまして、今回はこの補助金を使いまして、市民の方に全戸回覧で周知したいと考えております。

守谷 どもも未 児童虐待の当事者に対する啓発も必要であります、一般市民の方へ児童虐待について知っていただき、通報等の機会が増えることによって、直接的又は間接的に児童虐待が減少していく効果も大きいのではと考えております。

平井委員 回覧するだけか。

守谷 どもも未 全戸配布でなく回覧です。

来部次長

小川委員 今回は当事者でなく一般市民という点に重点を置いているとのことだが、保育園や保健センターを訪れる保護者が自分では虐待とっていない場合があり、知らない間に虐待をしてしまっている当事者に対する啓発も必要と考えるが、そういったことについてはどのように考えているのか。

秋葉 どもも支 実際の当事者に児童虐待のリーフレット等を配布するということは厳しいものがありまして、より多くの方に今行っていることが虐待に当たる

援課主幹

ということを知っていただくために、リーフレットを配布して、自分のやっていることに気付いてもらうことも必要であると考えております。また、子育てガイド用のパンフレットを用意いたしまして、子育てサロンなどで配布したいと考えております。

二上こども支援課長

保育園などでの対応についてですが、例えば、保育園で子供にあざを見つけた場合や保健センターで1歳6か月検診や3歳児検診の時に尋常でない状態を見つけた場合、また保護者の様子がおかしい場合などは、まずは、こども相談センターに連絡をいただくことになっており、こども相談センターで子供の状態を確認して、その状況に応じて所沢児童相談所へ連絡するといった体制をとっております。

石本委員

議案資料ナンバー1の35ページの他自治体の類似する政策等について、他の自治体においても、児童虐待防止対策等は実施しており、今回の交付金を活用した事業が見込まれるとあるが、把握している範囲で教えてもらいたい。

二上こども支援課長

他市の状況について特に把握しておりません。

平井委員

住民生活に光をそそぐ交付金については、用途について国から示された

要綱などはあるのか。

二上こども支
援課長

12月10日付けの埼玉県からの文書の中に、内閣府男女共同参画局作成の資料等が添付されております。

【議案第1号こども未来部所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午前9時35分

(説明員交代)

再 開 午前9時37分

○議案第1号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第7号）」

当委員会所管部分（教育委員会）

【補足説明】

山寄教育総務
部長 昨日の本会議における議案質疑にございました、「パークゴルフ場整備
工事減」に関しましての資料を配布させていただいておりますので、よろ
しくお願いたします。

【質 疑】

菅原委員 耐震補強工事に伴う監理委託料について、当初の計画よりも何年早い終
了予定となっているのか。

田中教育施設
担当参事 当初は平成27年度を予定しておりましたが、現在の計画ですと平成2
5年度に終了する予定です。

石本委員 公民館運営費の光熱水費減について、当初予算に赤川議員が質疑を行っ
たときに、中央公民館の全室を使用していることを想定して予算編成を行
ったとの答弁が山寄教育総務部長からあった。初年度は他の公民館につい
てもそのような予算の組み方をするものなのか確認したい。

則武社会教育 特に中央公民館につきましては、施設規模が大きいということに加え

担当参事	<p>て、音響照明等の舞台装置、各種自動制御装置、遠隔装置等がございまして、この電力使用が相当多くなると想定いたしました。最大の熱源電気量、動力電気量を見込みまして月額平均250万円程度の積算をしたものです。</p>
石本委員	<p>他の公民館とは違い、特別扱いをしたということか。</p>
則武社会教育 担当参事	<p>他の公民館は平均的な使用量に基づき積算いたしますが、特に中央公民館の場合は装置等が大きく、違う要素がありましたので、初年度につきましてはその分を計上いたしました。</p>
菅原委員	<p>小・中学校の暑さ対策事業について、昨日の議案質疑で夏季休業中に工事を施工するというような説明があったが、すでに夏休みは暑いので、できれば早い工事が望ましいのではないかと思うが、夏休みまでかかるという理由を伺いたい。</p>
田中教育施設 担当参事	<p>扇風機の工事につきましては、教室で工事を行う関係で、通常は授業がありますので、その間に実施することは難しいということで、時間的な余裕がある夏休みに8割方の工事を終了し、さらに冬休みを利用して残りの2割を実施する考えです。2割と申しますのは、夏休み期間中に他の工事を実施する学校もございまして、夏休みに工事をするのができないも</p>

のを先延ばしするといった計画をしております。

菅原委員

前回、教育福祉常任委員会でも全会一致で決議をあげたところだが、その時に例に出した浦安市などは、今年の夏休みの途中から突貫工事により数週間で工事を完了させた。もう少しスピーディに対応するほうが、学校の環境衛生基準を満たす上でも望ましいのではないかと思うがいかがか。

田中教育施設
担当参事

スピーディに工事を進めるためには、大手の業者に頼むということもございませけれども、なるべく市内にもお願いしたいという気持ちがございまして、そうすると機動力という面で非常に難しいところが出てきます。そういったことも含めて総合的に考えて、先ほど申し上げた計画で進めたいと考えております。

平井委員

地元の業者というのは市内の小さな業者に分散して発注するということなのか。

田中教育施設
担当参事

AランクからDランクまでの登録業者がありますが、小分けにすればDランクでもできます。ただし、2,500台程度の扇風機数になりますので、夏休み期間中に工事を完了させるためには、小さな業者に全てをまかせるのは無理だと思います。その辺の整合性、バランスを考えながら大手も含めて入札のチャンスを与えられるようにしていきたいと考えていま

す。

平井委員

「学校の環境衛生基準では室温30℃以下が望ましいとされている」との記述があるが、28℃以下ではないのか。

田中教育施設
担当参事

夏季においては室温30℃以下であることが望ましいということです。

岡田委員長

北中小学校は狭山ヶ丘中学校の次に防音対策としてエアコンが設置されることとなっていると思うが、どのようになっているのか。また、扇風機が設置されるということで、エアコンの設置が遅れたり、無くなったりすることはないのか。

田中教育施設
担当参事

狭山ヶ丘中学校につきましては、平成24年度と25年度でエアコンを設置する予定となっております。その後に北中小学校を考えているわけですが、今回の普通教室の扇風機、特別教室のエアコン設置によって将来的にエアコンを設置しないということは現時点では考えておりません。他の学校も同じように考えています。

小川委員

図書室と音楽室へのエアコン設置が5校となっているが、それ以外の学校は設置されているということなのか。

田中教育施設 担当参事	エアコンの設置につきましては、狭山ヶ丘中学校と宮前小学校を除く4 5校の90教室中、現在は66教室に設置済みでして、残りが24教室、 設置率は73.3パーセントとなります。
小川委員	対象となる5校はどここの学校なのか。
田中教育施設 担当参事	当初は平成23年度から25年度までの3ヵ年計画で考えておりました が、その後に計画が変更になり、補正予算上は5校ですが、残りの16 校は平成23年度当初予算に計上しております。いずれの工事も平成23 年度に行うということです。
小川委員	図書館運営費の臨時職員賃金減について、なぜ、育児休業を取得しな かったのか。
斉藤図書館長	4月に職員が職場復帰したことにより臨時職員の雇用が必要なくなり、 減額をお願いするものです。
安田委員	資料「パークゴルフ場整備工事減について」にある「減額する主な理由」 の付帯施設用地について、当初の積算内訳はどのようになっているのか。 また、「現状」の地元の協力を得られたことについて、新たに費用が発生 するものなのか、それとも無償による協力ということなのか。

関口スポーツ
振興課長

付帯施設工事の積算ですが、約800万円を見込んでおります。また、地元の協力について、坂之下会館用地の一部とその南側に隣接する用地の了解が得られております。坂之下会館用地は市有地により無償、南側の駐車場用地は私有地ということで、年額約16万円の借料の予算計上を行っております。

【議案第1号 当委員会所管部分質疑終結】

【意見・採決保留】

休 憩 午前9時54分

(説明員交代)

再 開 午前9時58分

○議案第1号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第7号）」

当委員会所管部分

【意見】

石本委員

議案第1号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第7号）」に賛成の主張をしますが、次の意見を付します。体育施設運営費のパークゴルフ場整備工事1,800万円の減に関しては、正直残念としか言いようがありません。市役所には土木系を始めとして専門職の方もいるわけで、今回のことは教育委員会だけということだけでなく、市役所全体の縦割り体質がもたらした象徴的な結果だと思えます。パークゴルフ場の完成を心待ちにしていた市民の方もいるわけで、今後はこのようなことがないようにしていただきたいと思えます。また、教育委員会とは独立しているとはいえ、補助金の取り扱いは市長部局も全く無関係とは言えないことは、昨日の本会議場の議案質疑でも明らかです。このパークゴルフ場の予算は来年度予算に再度出し直しになることが確実です。予算の出し直しということでは、去年の商工会議所の予算に引き続き2年連続という、大変不名誉かつ憂慮すべき事態ではないでしょうか。予算の提案者である市長にも緊張感を持っていただきたいと苦言を述べさせていただき意見とします。

【意見終結】

【採決】

議案第1号当委員会所管部分については、全会一致、原案のとおり可決

すべきものと決する。

散 会 午前10時0分