

市民文教常任委員会会議記録（概要）

令和3年12月6日（月）

開 会（午前9時0分）

【議 事】

○議案第112号「所沢駅東口第1自転車駐車場等の指定管理者の指定について」

【補足説明】なし

【質 疑】

粕谷委員

自転車駐車場の利用者が減少傾向のようだが、いかがか。

青木防犯交通安全課主幹

利用率の高いところは小手指駅北口第2自転車駐車場、東所沢駅第3自転車駐車場の2カ所で、いずれも利用率は90%を超えています。利用率の低いところは西所沢駅第3自転車駐車場と西所沢駅第4自転車駐車場の2カ所で、いずれも利用率は10%を下回っています。

粕谷委員

利用状況の推移は。

田中市民部次長

過去3年間の全体の推移については、令和元年の収容台数は1万3,207台、利用率は約60.9%です。令和2年の収容台数は1万2,441台、利用率は約57.4%です。令和3年の収容台数は1万738台、利用率は約49.5%です。なお、いずれも同年3月31日現在でござい

	ます。年々、利用率は下がっています。
粕谷委員	そうした利用状況とコロナ禍を考慮して今後の状況を見たときに、今回、27カ所を5年間やっていくが、今後の見込みは大丈夫か。
田中市民部次長	令和3年の利用率が最低のところは6.5%しかないところもある中で、今後コロナ禍でテレワークなどが増えて、さらに利用者が減るかもしれません。一方で、自転車は健康によいなどのさまざまな利点があるので、コロナが終息して、利用が増える可能性があることも考えられるので推移を見極めることと、人件費が上昇することが見込まれるので、これらを勘案し、必要ところはつくり、場合によっては閉鎖していくなど地域に合わせて、規模や利用の仕方を検討したいと思います。
粕谷委員	コロナ禍もあって、今後、指定管理をする場合にこの5年間で推移を見て検討するのか。
田中市民部次長	そのとおりです。
川辺委員	新所沢駅東口に民間の駐輪場が2カ所できた。民間の駐輪場ができて、市の自転車駐車場の利用率が下がっているのか。

田中市民部次長 民間の駐輪場が各駅周辺において台頭しています。駅に近くて、同じぐらいの利用料で運営されているところもあります。中には駅周辺の銀行に一時利用のためにつくられ、駅周辺の利用者に利用されています。そのようなことから、一つの要因となることが考えられます。

川辺委員 そうした情勢を見ながら利用料金を改定するのか。この5年間はしないのか。この5年間以降に検討するのか。

田中市民部次長 受益者負担の考え方があるので、今後、人件費が上昇すると運営経費がかかることもあるので、これらを勘案しながら場合によっては利用料金の見直しも考えてまいります。

荻野委員 議案資料ナンバー2の126ページでは障害者の雇用は0点だが、参考資料ナンバー1の66ページの「現在の所沢市自転車駐車場業務における障害者雇用率は、2.61%です。」とはどういうことか。

田中市民部次長 所沢市内の自転車駐車場業務においては障害者雇用率は2.61%で、法定水準をクリアしていますが、会社全体では法定雇用率を下回っているため、0点をつけています。

荻野委員

参考資料ナンバー 1 の 4 6 ページの定期WEB管理システムは東所沢駅第 4 自転車駐車場と東所沢駅第 1 自転車駐車場以外にも広げていくことは可能か。

田中市民部次
長

キャッシュレス決済を導入し、このように利用者の利便性を高めるために機械化や交通ICカードを利用できること等を考えています。しかしながら、前回の選定委員会では、指定管理においては機械を一元的に全部にやってしまうと高齢者や昼間に使う子連れのお母さんが戸惑うこともあるので、利用者にとって優しいことを考えながら導入すべきだと言われていいますので、その辺を検討しながら進めたいと思います。

矢作委員長

この際、委員として発言したいので副委員長と交代します。

天野副委員長

それでは、委員長の職務を行います。

矢作委員

赤字の傾向が出てきた場合に、運営できなくなるところが出てくること
が考えられるが、経営が厳しい場合には市が直営でやるのか。

田中市民部次
長

モニタリング調査や四半期ごとに指定管理者の動向は把握しています。
いきなり経営が厳しくなって、運営がだめになることなどがないように事前に状況をつかむとともに、もしそのような状況になった場合には、指定

管理者とよく協議して対策を考えてまいります。

天野副委員長

それでは、委員長と交代します。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採 決】

議案第112号については、全会一致、可決すべきものと決する。

休 憩 (午前9時13分)

再 開 (午前9時17分)

○議案第113号「所沢市学校給食センター再整備事業契約締結について」

【補足説明】なし

【質 疑】

川辺委員

建設期間について詳しく教えていただきたい。

渡辺保健給食
課長

基本設計を7カ月間、その後、実施設計を行います。基本設計がある程度固まった段階で鉄骨などを全てそろえるらしいのですが、資材がなかなか入ってこないで、少し期間を長くみていると感じています。

川辺委員

新しい給食センターにおいて新しい技術はあるか。

渡辺保健給食
課長

今の給食センターは一つのフロアですが、今度は区切られて、揚げ物、釜、アレルギー食など部屋のようになって、衛生的にしていくことが提案にあり、特徴だと考えています。

川辺委員

献立は市の栄養士が作成するが、栄養士は給食センターに常駐するの
か。

渡辺保健給食
課長

新しい給食センターに事務室をつくって、職員数名と栄養士が常駐します。

浅野委員

どのような資材が不足しているのか。

渡辺保健給食
課長

鉄骨がかなり入りにくいと聞いています。

浅野委員

今回の給食センターはプロパンではなく、電気か。

渡辺保健給食
課長

基本は都市ガスです。

浅野委員

半導体を使う部分はあるか。

渡辺保健給食
課長

電気等も入るので、半導体を全く使わないわけではなく、使われる部分もあると思います。

浅野委員

資材が不足した場合について業者とどのように協議しているか。

渡辺保健給食
課長

具体的には話していません。流入してくる期間をつくるために基本設計や実施設計を少し早められないかという相談があるのではないかと考えています。期間に間に合わせるために業者は動くと思います。こちらこそ

	のように動くよう要求します。
浅野委員	どのような予測がたつのか、ぜひ相手方と協議していただきたい。
入沢委員	参考資料ナンバー2の17ページに「近隣自治会等の各種イベントへの積極的な参加・協力」とあるが具体的には。
渡辺保健給食課長	例えば、災害時の炊き出しや地元のイベントへの参加になると考えています。
入沢委員	どこの自治会か。
渡辺保健給食課長	具体的には言われていないのですが、給食センターの近辺になると考えています。
入沢委員	富岡地区のまちづくり協議会や近隣の自治会に話はしていないのか。
渡辺保健給食課長	地元の住人にまだ説明はされておらず、一つの提案として出されているものです。
入沢委員	アレルギー対応食の提供とあるが具体的には。

渡辺保健給食 課長	アレルギー食については、現在、センター給食では行っていません。新しいセンターではアレルギー食90食が提供できるように進めます。
入沢委員	自校給食でやっているアレルギー対応食を提供できるのか。
渡辺保健給食 課長	そのとおりです。
植竹委員	除去食ではなく代替食を提供するのか。
渡辺保健給食 課長	完全除去食での対応になります。
植竹委員	小麦アレルギーがある方へのパンの提供をほかの素材で提供するのでなく、パンを除去して、家庭で自ら用意するということか。
渡辺保健給食 課長	代替食はなく、家庭から持ってきていただくなどの対応になります。
植竹委員	事業者は他市で多くの給食センターを請け負っていると思うが、事業者

	<p>自体が代替食の対応ができないのか。</p>
<p>渡辺保健給食 課長</p>	<p>自治体が要求すれば、業者は代替食を提供できます。安全性を最優先として、所沢市は除去食としています。</p>
<p>植竹委員</p>	<p>教育委員会が献立を考えているのか。</p>
<p>渡辺保健給食 課長</p>	<p>自校給食は各学校で、センター給食は各センターで作成しています。</p>
<p>植竹委員</p>	<p>今回のセンターについては、事業者が作成するのか。</p>
<p>渡辺保健給食 課長</p>	<p>市の栄養士が入るので、市が献立を作成して、それに沿って調理していただきます。</p>
<p>植竹委員</p>	<p>食育の観点から食材の地産地消についてはどのように考えているか。</p>
<p>渡辺保健給食 課長</p>	<p>地産地消については現在も栄養士が努力しています。予算内で収まるように埼玉県産や、所沢産の小松菜、里芋、人参等を使ってメニューをつくっています。新しいセンターについても同じように進めていくことになると思います。</p>

植竹委員

センターの給食は各学校のP T Aや代表が試食できるのか。

渡辺保健給食
課長

食材の選定の際にはP T Aにも入っていただいています。昨年と今年はできていないのですが、食育フォーラムで給食を試食する場をつくっています。

植竹委員

今回の再整備後もそのような住民参加は可能か。

渡辺保健給食
課長

現在は具体的に計画していません。今度のセンターについても給食をつくっているところを見学する場所があり、その後、試食する機会をつくるなど、今後検討したいと思います。

粕谷委員

1 0 0 億円近い額を使い、バリューフォーマネーで8 億円以上の効果があるとのことだが、設計・建設から開業準備、維持管理・運営までトータルで委託して、行政の丸投げの懸念がある。そのことに対する考えや体制はあるか。

渡辺保健給食
課長

そのように見える部分もあると思いますが、1 者が全てやるわけではなく、8 者がS P Cでやることと、最低限子供たちの安全を守るための献立の作成や食材の仕入れ等の肝になる部分は直営で対応します。

粕谷委員	何者か入っていて、それぞれ分業して、1つのことに何者も入るのではないと思う。設計・建設や管理・運営についてモニタリングは入るか。
渡辺保健給食課長	今後、モニタリング等を行い、市としてチェック等をしていく考えです。
粕谷委員	丸投げでないと考えてよいか。
渡辺保健給食課長	そのとおりです。
粕谷委員	資材不足があって、工事が遅くなった場合に第3給食センターの体制は大丈夫か。
渡辺保健給食課長	令和6年3月までは第3給食センターが稼働していますので、万が一、延びることがあれば、第3を少しの間継続することはあるかもしれませんが。今のところは計画どおり進めてもらうよう業者に働きかけを行いたいと考えています。
粕谷委員	第3学校給食センターの現状は。例えば、1年間延ばすにしても補修し

ないといけないのか。

渡辺保健給食
課長 ボイラーなどはかなり老朽化していて、少しずつ修繕しているのですが、まかないきれない部分も今後出てくるのが想定されています。床もかなり傷んでいて、衛生的に少し厳しくなってくる状況です。

粕谷委員 厳しくなるが、1年、2年は今のところ大丈夫ということか。

渡辺保健給食
課長 修繕しながらであれば建物本体自体はすぐということではないと思うので、少しは延長できるのかもしれませんが。

粕谷委員 今回の再整備後、第3学校給食センターの建物や跡地はどうなるのか。

渡辺保健給食
課長 まだ協議されていません。建物や土地をどうするのかは今後の協議となります。

浅野委員 国の補助はあるか。

渡辺保健給食
課長 歳入は国庫支出金として、学校施設環境改善交付金があります。加えて、学校教育施設等整備事業債が歳入となっています。

浅野委員

どこかに書いてあるか。

渡辺保健給食
課長

議案資料ナンバー2の130ページに財源を掲載しています。

浅野委員

地方債は市が順次、返していくのか。

渡辺保健給食
課長

そのとおりです。

浅野委員

アレルギー対応食の90食はどのようなアレルギーに対応するのか。

渡辺保健給食
課長

乳と卵から始めて、段階を踏んで将来は小麦、エビ、カニを加えた5品目に対応したいと考えています。

浅野委員

クリームシチューの小麦であって、パン全体ではないということか。

渡辺保健給食
課長

主食についてはお持ちいただいて、その他については除去して提供します。例えば、クリームシチューであればコンソメスープにして提供します。

浅野委員

自校給食の場合も自宅からアレルギー症状が出ないものを持ってくる

	のか。
渡辺保健給食 課長	そのとおりです。
荻野委員	参考資料ナンバー2の解体工事等業務とは既存の旧第2学校給食センターの解体か。
渡辺保健給食 課長	そのとおりです。
荻野委員	旧第2学校給食センターもかなり古い施設だが、アスベストは使用されていないか。
渡辺保健給食 課長	アスベストが一部使われているとの調査結果が出ています。
荻野委員	アスベストの除去を含むと解体コストが増えるが、見込んでいるか。
渡辺保健給食 課長	アスベストの除去も含めた金額です。

荻野委員 想定されていなかった地中埋設物が見つかって、追加の工事が必要で補正予算が提案されたこともあったが、今回、新しい学校給食センターの建設に当たって想定していない地中埋設物が出てくる可能性はあるか。

渡辺保健給食課長 地中の調査は行っていないので、何とも言えません。給食センターができる前は畑でしたので想定していません。

荻野委員 万が一、そのようなことが起きた場合には追加費用が発生することもあるかもしれない。そのような場合のコストの負担はどのようになるのか。

渡辺保健給食課長 S P C と協議しなければいけないと思います。予算内でやるようお願いしたいと思います。事業者も予算内でできるか検討していただき、協議が必要になると思います。

荻野委員 旧第2学校給食センターがあった場所に建設されるが、新たに建設されるセンターの名称は。

渡辺保健給食課長 名称の協議はまだしていません。第1学校給食センターは以前は現在の教育センターがある場所にありましたが、北野に再整備した際も第1としたので、第2として進めていくことも考えられると思っています。

矢作委員長	この際、委員として質疑したいので副委員長と交代します。
天野副委員長	それでは、委員長の職務を行います。
矢作委員	99億円の内訳は。
渡辺保健給食 課長	設計・建設業務に係るサービス対価が約30億円、維持管理・運営業務 に係るサービス対価が約60億円、変動等があった場合の利回り相当額が 約1億3,000万円を予定しています。
矢作委員	維持管理・運営業務に係るサービス対価の約60億円のうちの人件費 は。
渡辺保健給食 課長	約48億円です。
矢作委員	変動とはどのようなものか。
渡辺保健給食 課長	物価や金利の変動に伴うものです。

矢作委員	経営が破綻したときにバックアップを考えているようだが、いかがか。
渡辺保健給食 課長	建設や運営・維持管理について、例えば、運営する業者が経営破綻した場合に給食が提供できなくなるといけないので、そこと同等の会社と提携を結んでいて、別の業者が入って、運営を続けていきます。
矢作委員	そのことは契約事項に入っているか。
渡辺保健給食 課長	契約には入っていませんが、バックアップ表明書を業者からいただいています。
矢作委員	今回の債務負担の期間は15年間だが、15年後は指定管理とするのか。
渡辺保健給食 課長	まだ協議していませんが、またPFI手法でやるのか、そこまで老朽化していない場合は運営を委託することもあるかもしれません。様々な方法があると思いますが、今後の協議になると考えています。
天野副委員長	それでは、委員長と交代します。

粕谷委員

第3学校給食センターの敷地は市の所有か。

渡辺保健給食
課長

そのとおりです。

荻野委員

S P Cの株式会社所沢学校給食サービスの代表取締役の嶋田達哉氏は
どこの会社の方か。

渡辺保健給食
課長

S P Cのメインの業者の株式会社東洋食品の社員です。

荻野委員

出向して、S P Cの代表取締役となるのか。株式会社東洋食品の別の立
場も持つのか。

渡辺保健給食
課長

確認できていないのですが、おそらく専任ではなく兼任です。現在、株
式会社東洋食品のP F I事業部長です。

【質疑終結】

【意 見】

浅野委員

至誠自民クラブを代表して、賛成の立場で意見を添えます。給食センタ

一建設では資材の不足で遅れるのではないかと心配するところです。考えられることは鉄骨とか半導体です。現在、車の製造業界をはじめとして半導体不足が問題になっております。細かくは湯沸かし器の修理などでも足りなくて、現在、修理ができないとの声を聞きます。このような資材不足で工期が遅れる可能性もありますので、第3給食センターの解体は新給食センターの建設後にすること、また、資材不足で工期が遅れる場合は市の負担が増えないような方法を契約先のSPCと今から協議していただきたいと申し添えて賛成いたします。

粕谷委員

会派自由民主党を代表して、意見を申し上げます。今回、第3給食センターの老朽化に伴い、第2給食センター跡地に整備するのですが、第3給食センターの解体、土地の有効活用については一つの大きな事業にして、一つのくくりとして、その後の解体あるいは土地の有効活用についても速やかに協議することをお願いして賛成意見とします。

入沢委員

会派自由民主党・無所属の会を代表し、賛成の立場から意見を申し上げます。第3学校給食センターは建設から46年が経過して老朽化が進んでいますことから、建替えは急務であります。また、市の財政状況を考えますと、負担の軽減や平準化ができ、さらには地域活動への貢献、そしてアレルギー対応食の提供など創意工夫やノウハウの活用がなされ、効率的な運営が期待されますPFI手法で行うことは効果的であると考えますこ

とから賛成とさせていただきます。

矢作委員長

この際、委員として意見を申し上げたいので、副委員長と交代します。

天野副委員長

それでは、委員長の職務を行います。

矢作委員

日本共産党所沢市議団を代表して、賛成の立場から意見を申し上げます。本契約は施設の解体、設計及び建設と維持管理・運營業務までを一括実施するBTO方式で当市では初めてのケースになります。工事費の平準化や財政負担額の縮減を理由に計画が進められてきました。議案審査を通じて、リスク管理や災害時の調理員確保を他県から想定しているなどの課題も明らかとなりました。課題等を把握し、解決できるようモニタリングの際には事業者任せにするのではなく、市が実施して、強化を図ること、また、市の方針でもある自校方式も併せて進め、危機管理の面でも問題が起きた場合に市がしっかり責任を持って対応できるよう現業職の採用を求め、賛成の意見といたします。

【意見終結】

天野副委員長

それでは、所沢市議会会議規則第116条「委員長が、委員として発言しようとするときは、委員席に着き発言し、発言が終わった後、委員長席

に復さなければならない。ただし、討論をしたときは、その議題の表決が
終わるまでは、委員長席に復することができない。」とする規定により、
私が委員長に代わりまして、委員長の職務を行います。

【採 決】

議案第113号については、全会一致、可決すべきものと決する。

天野副委員長

それでは、委員長と交代します。

休 憩 (午前10時8分)

再 開 (午前10時12分)

○閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

閉会中の継続審査申出の件については、別紙の内容で申出を行うことと決定した。

散 会（午前10時13分）