

予算常任委員会会議記録（概要）

令和6年9月6日（金）

開 会（午後1時10分）

【議 事】

○議案第88号「令和6年度所沢市所沢都市計画事業所沢駅西口土地区
画整理特別会計補正予算（第2号）」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第88号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと
決する。

休 憩（午後1時12分）

（説明員交代）

再 開（午後1時16分）

○議案第89号「令和6年度所沢市国民健康保険特別会計補正予算（第2号）」

【補足説明】なし

【質 疑】なし

【意 見】なし

【採 決】

議案第89号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第91号「令和6年度所沢市後期高齢者医療特別会計補正予算

(第1号)」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第91号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩 (午後1時17分)

(説明員交代)

再 開 (午後1時19分)

○議案第90号「令和6年度所沢市介護保険特別会計補正予算（第1号）」

【補足説明】なし

【質 疑】

花岡委員

介護保険訪問調査事業に関して、新しい調査員を一人雇うということだが、何件を見込んで何件足りないのか。また、一人でそれが足りるのかを伺いたい。

中山介護保険課長

先日の議案質疑の中で答弁させていただいたところでは、予算上の積算では130件足りないと答弁させていただいたところですが、今回一名増員させていただくところと併せまして、現在職員のほうで調査件数を少し増やしながら対応しているところと、保健師の正職員もおりますので、そういったところで協力して対応していきたいと考えております。

【質疑終結】

【意 見】なし

【採 決】

議案第90号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩 (午後 1 時 2 2 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 1 時 2 3 分)

○議案第87号「令和6年度所沢市一般会計補正予算（第6号）」

（危機管理室）

【補足説明】なし

【質 疑】なし

休 憩（午後1時24分）

（説明員交代）

再 開（午後1時25分）

（経営企画部）

【補足説明】なし

【質 疑】

花岡委員

今回、管理組合負担金の増額が計上されているが、定期総会には市として参加しているのか。

細渕企画総務課長

男女共同参画センターふらっとは2階にございまして、その上層階は、一般の市民の方が数多く住んでいるところでございます。今回の管理費の値上げは住民の方につきましても適用になるものでございます。住民の方の意思をしっかりと反映していただくために、私どもといたしましては持っている議決権を議長に一任させていただき、総会は欠席さ

せていただいたところでございます。

荻野委員

今回、管理費の引上げが決定したということだが、この引上げとなった主な要因は何だったのか。

小川企画総務課主
幹

こちらは主に管理費ということで、共用部分の管理にかかる費用になりまして、清掃費、管理組合の運営費、光熱費、そういったものが昨今の物価上昇の影響も受けまして値上げするものでございます。

荻野委員

ふらっとがコンセールタワーに入ってからかなり年数もたっているかと思うが、これまでに管理費の引上げは何度かあったのか。

小川企画総務課主
幹

前は、平成19年7月分の時点で管理費の変更がございました。この時、管理費は引下げ、修繕の積立金が引上げということで変更がございました。

荻野委員

そうすると、確認だが平成19年とのことなので、それ以降17年ぐらいたっているが、その間はずっと変更がなかったということによろしいか。

小川企画総務課主

そのとおりでございます。

幹

花岡委員

新しい保健所でも駐車場を整備するという事で、要は生涯学習推進センターの駐車場を共同で使わないということだと認識している。生涯学習推進センターは出入口が多分2か所あるが、今回の保健所に関して入り口と出口はどのようになるのか。1か所だけになるのか。

岩崎経営企画課主

幹

保健所につきましては、これから整備をしていくものでございますので、まだ出入口等については未定でございます。

中委員

今の質疑に関連するかもしれないが、今回のこの予算93万9,000円は地歴調査としての予算であって、債務負担行為は、保健所設置基本計画の策定支援の予算になっている。この基本計画そのもの自体が今、花岡委員が言われたような駐車場の整備も含めて、その辺のところまで網羅されたような計画の内容なのかどうか、その辺を具体的にもう少し説明していただきたい。基本計画にどこまで求めた委託業務になるのか。

岩崎経営企画課主

幹

今回の計画につきましては、保健所の機能、整備方針、手法等をまとめた所沢市保健所設置基本計画を業務支援委託し策定していくことを考えていますので、駐車場等についてもその中で検討していきたいと考

えております。

中委員

そうすると、そちらのほうの詳細の計画までも含めて、今回のこの基本計画の中では策定をお願いするという認識でよろしいか。

岩崎経営企画課主

そのとおりでございます。

幹

中委員

今回8,000平米必要だという話で議案資料ナンバー1、36ページの新規事業概要調書に掲載しているが、この面積が必要であるとの計画として今回債務負担行為の予算を計上するというところでよろしいか。

岩崎経営企画課主

どのくらいの規模の大きさにするのか、保健所をどれくらいにするのかということは、これからプロジェクトチームで検討していくところでございますので、そのあたりは現状においては未定でございます。

幹

中委員

そうすると、昨日質疑の中でもあったが、狭山保健所が約4,000平米、そして、旧跡地の所が3,500平米か3,600平米だったか。そちらの面積でも足りるかもしれないけど、8,000平米ぐらいはやはりないといけないかなという判断でこちらのほうの候補地を第1として選んだのか。

岩崎経営企画課主幹 生涯学習推進センターグラウンドについて、市有地であるということと建物が建っていない更地であるということから、保健所の整備については最適だというふうに考えて選定したものであり、近隣の中核市、川越市や越谷市も参考にさせていただいたものでございます。

中委員 確認だが、こちらはもう候補地ではなくて決定地として認識されているのか。

岩崎経営企画課主幹 予定地という形で今進めております。

中委員 そうすると予定地、その前が候補地であって、そのときにたしか聞いたのが第1候補とか第2候補とか第3候補とかあったかと思う。その候補地についてはどのぐらい数があったのか。

岩崎経営企画課主幹 全部で7か所、候補地という形でプロジェクトチームで選定しました。

中委員 その7か所について、どこの場所か教えてほしい。

岩崎経営企画課主
幹

まず国有地が2か所ございまして、法務局横の所沢警察署のはす向かいの土地、中国帰国者定着促進センター跡地。こちらに関しては国有地でございます。その他、県有地、いわゆる旧所沢保健所跡地でございます。あとは、市有地4か所ということで、生涯学習推進センターグラウンド、旧庁舎、旧文化会館、第3学校給食センター、以上7か所でございます。

中委員

先ほど予定地として認識されていると伺ったが、こちらについて、昨日の質疑の中でグラウンドの利用者の方へ説明がされたとお聞きした。その時点で多分我々、私だけかもしれないが議会はちょっとその辺を知らなかったような気がする。その後、生涯学習推進センターグラウンドに決まりましたというような報道があったので、そこで私も認識した。先に利用者の方に説明をされた理由がもしあればお答えいただきたい。

市川経営企画部長

議会には、7月19日に候補地としてその地を決めましたということ
を報告をさせていただいた上で、その後、関係の皆様へ御説明をして
いったという経緯でございます。

中委員

そうすると、その時には第1候補として決めたというわけではなく、
ここに決まっていますよということでお決めになった予定地というこ
とでよろしいか。

市川経営企画部長

7月にお伝えをしたタイミングでは第1候補地ということでした。その後利用者や学校関係者にも御説明をさせていただいた上で、最終的に建設予定地とさせていただいたということになります。

中委員

中核市を目指すということも含めて令和12年4月を目指して開設したいということで今回こちらの調査を始めていきたいと聞いている。これも仮の話かもしれないが、中核市でなくても保健所は設置できるが、もし中核市がなかったとしても保健所を進めていくというお考えが今あるかどうかお聞かせいただきたい。

市川経営企画部長

中核市にならずとも保健所を設置することはできるということは承知しております。ただ、中核市に移行して保健所以外の諸々の権限も移譲を受けることによって市民サービスの向上が図られると考えておりますので、現下のところで保健所のみ設置する考えはございません。

中委員

今回、債務負担行為で基本計画をつくる1,980万円の予算であるが、こちらが及ぼす範囲をお聞かせいただきたい。この新規事業概要調書の中で地歴調査が93万9,000円、実施スケジュールには令和6年度から令和11年度末の建設工事まで全部入っているが、今回1,980万円を使って基本計画をつくって、その及ぼす範囲、影響する範囲、

要するに、我々が今回これで予算を認めて議決をするのであれば、認めることになるので、そちらが及ぼす範囲を確認したい。基本計画をとりあえずまずはつくるまでだよという話なのか、その後のところまで担保するものなのか伺いたい。

岩崎経営企画課主
幹

保健所設置基本計画の範囲ですが、令和7年度から8年度にかけて、設計・建設事業者の選定を行う予定ですが、その前段階としてどういった保健所をつくるのかをコンサルの御支援をいただきながらつくっていきたいと考えていますので、そこで策定したものが設計・建設に影響を与えるというものでございます。

中委員

議案資料ナンバー1、36ページの新規事業概要調書に実施スケジュールが載っているのでお聞きするが、議会に何をどういった形でどのタイミングで何かをかけていくとか、議決が必要だとか、議会に協議が必要だというものがもしあるのであれば、今御説明いただけるものがあれば伺いたい。契約だけだよという話になってしまうのかどうか。

市川経営企画部長

まず債務負担行為でさせていただきますのが、設置基本計画の策定というところになってまいりまして、その後、具体的に設計や建設工事ということになりますと当然に予算が必要になってまいりますので、議案ということであればそういった段階でお示しをしていくことになりま

す。また、その間に保健所に限らず中核市全般のことになりますけれども、いずれにしても令和12年4月までと大変長い期間を準備段階としていきますので、そういう意味では議員の皆様にもいろいろ説明をさせていただきながら、そこは議案ということとはまた離れてしまうのですが、そういった機会も持ちながら進めていきたいと考えております。

休 憩（午後1時43分）

再 開（午後1時45分）

大館委員

質疑でも出ていたが、候補地として元の保健所のところについて、前市長がところざわサクラタウンをつくるときに、国会議員にお願いして国に払うお金を少なくしたということもあったが、所沢市は4人も県議会議員がいて、みんな保健所設置を言っているわけだが、そういう意味では、県議会議員が言っているわけなので、市からもお願いして減免できないのかとか、そういうことはしたのか。

岩崎経営企画課主
幹

埼玉県を担当者に確認したところ、県有地の取得について、市だと最大でも2割引という話でございまして、本市だけ特例扱いをすることはないと伺っております。

大館委員 それは直接県にお願いしてということか。

岩崎経営企画課主 そのとおりでございます。

幹

大館委員 だからこそ、せっかく4人も県議会議員がおり、皆さん保健所設置について言っているわけだから、そこからさらにお願いして何とかならないものかとか、それはやらなかったのか。

岩崎経営企画課主 特に県議の方をお願いしたということはありません。また、複数の候補地の中から選ぶ過程において、敷地面積の部分で他と比べて少し狭いということと、周囲に民家が多いということから比較したところ他のほうが有利だと判断させていただきました。

青木委員 今回93万9,000円の地歴調査の委託料が出ているが、地歴調査は委託するのではなく、市の職員が直接できるのではないかと漠然と思うがいかがか。

岩崎経営企画課主 地歴調査はなかなか市ではできませんで、環境省の登録がある業者に委託して行うのが一般的でございます。

幹

青木委員

地質調査になるとやはり専門家に頼んだり、委託したりしなければならぬのだと思うが、今まで誰が所有していたかなど、そういう歴史というのだろうか、それを調べるだけなので、市役所の中の資産税課だとかそういったところに行けば分かる程度では駄目なのか。そうすれば、何十年前からの所有者とか分かるわけだが。

岩崎経営企画課主
幹

調査に当たっては、かなり過去に遡って調査するものでございますので、市では難しいということと、地歴調査は法律に決まっているものですので、公共施設として、そのあたりはしっかりとやるべきと判断いたしました。

荻野委員

地歴調査は具体的にどういった調査なのか。

岩崎経営企画課主
幹

地歴調査は、土地の使用履歴の調査であり、可能な限り過去に遡って、資料収集や関係者からの聴取、現地確認等の方法などにより、土壤汚染の恐れがある特定有害物質の種類の特定期間や土壤汚染の可能性について、調査を行うものでございます。3,000平米以上の土地の形質変更するときには、土壤汚染対策法に基づいて地歴調査をする必要性がございます。

荻野委員

先ほど、登録業者にお願いするという話があったが、実際、委託先を

選定するに当たってどのように選ばれるのか。

岩崎経営企画課主 過去に所沢市も地歴調査をお願いしている業者がいますので、そちら
幹 の業者に複数見積りをいただき、指名競争入札で考えております。

荻野委員 地歴調査に併せて、今回債務負担行為として保健所設置基本計画策定
支援業務委託料が出てきているが、その委託先というのはある程度保健
所に関して専門性のあるようなところをお願いするのか。

岩崎経営企画課主 全国でも保健所を新設している実績が少ないので、正直、保健所を経
幹 験した建設コンサルタントは難しいところがございますので、ある程度
同規模の建物を手がけた建設コンサルタントを考えております。

荻野委員 今回予算としては93万9,000円、そして、債務負担行為で1,
980万円という数字が出てきている。今後、令和12年度に向けて設
計や工事という話になってくるかと思うが、今の時点でなかなか数字的
なものと言えないとは思いますが、最低でもこのぐらい事業費として
必要だといったものがあれば伺いたい。

岩崎経営企画課主 どれくらいの規模かによってだいぶ変わってきますので、設計や建設
幹 費に関しましては、設置基本計画策定の中で算定していく予定です。建

設コンサルタントにヒアリングをしますと、昨今の資材価格の高騰や人件費の高騰という話も聞いていますので、正直、金額については全く読めないというのが現状です。

中委員

全く読めないという話だが、およそのものも分からない感じでの計画を進めようとしているのか。

岩崎経営企画課主
幹

全く読めないというか、ある程度一番最近ですと、令和3年に中核市に移行しました愛知県一宮市が県の保健所を間借りして、新しい保健所を建設しており、それを参考に申し上げますと、約30億円と伺っていますので、今、事務担当で考えているのが、参考にすればそのぐらいの金額かと思っています。しかしながら、先ほど申し上げた人経費の高騰などの影響がありますので、金額についてなかなか申し上げられることができないという意味でございます。

大舘委員

地歴調査について、基地のところは一部すごい排水管が通っていると思うが、そういう埋設物の調査はできるのか。それともなければ今後、もっと具体的になったときに調査するという形になるのか。

岩崎経営企画課主
幹

地歴調査に埋設物の調査は入っておりません。今後、建設工事等の段階になった時点で埋設物の調査が入る予定でございます。

赤川委員

この予算がもし認められた場合、この地歴調査はこれから業者選定だ
と思うが、いつから入ってどのぐらいかかる予定なのか、期間について
伺いたい。

岩崎経営企画課主
幹

地歴調査はだいたい3か月から4か月ぐらいかかりますので、11月
ぐらいからと考えております。

赤川委員

地歴調査も大切である。しかしながら、やはり地質調査というか埋蔵
文化財が出てきたり、もうそれ自体が建設候補地としてどうなのかとい
うこともあるが、候補地としてはやはり地質調査とかボーリングとか最
初にやるべきではないかと思うのだがいかがか。

岩崎経営企画課主
幹

まず法令に基づいて決められた事務を先に進めさせていただければ
と考えおります。

赤川委員

11月から実施したいということだが、先ほど部長から保健所単独で
は考えてないと、中核市に移行する前提での保健所と答弁があった。こ
の地歴調査は11月にやる、3か月かかるということで、そんなに急ぐ
ものなのかなと思う。これは議場でも質疑があったが、今同時に総合計
画が出ている中で、もし中核市を前提とした保健所であれば、順番から

いくと、まず中核市をしっかりと基本計画の中に位置づけた中でこういうものに保健所に入っていくと、そういう選択肢は考えなかったのか。

市川経営企画部長

先ほど中核市のお話に触れました点につきましては、今後この保健所に関することに関して議会側に何かお示しするようなものがあるのかということの中で、この保健所のみならず、中核市全般につきましてもそういった説明の機会ということでお話をさせていただきました。また、今委員御指摘のとおり中核市も総合計画の項目としてございますが、中核市につきましては令和12年4月に移行するということを目指すとすることで後期基本計画に掲載する予定でございます。一方で保健所の整備につきましては、そこから逆算してきますと、前提として中核市に移行する時には保健所ができていないといけないということがございますので、それに向けた準備とするともう既にここから動かなければいけないという中で議案としてお願いをしている次第でございます。

赤川委員

今回は債務負担行為ということで次の計画まで計上されているわけである。やはり中核市も今委員会に付託されて審議中だという意味において、先ほど私が言ったような形で、地歴調査が3か月かかるということで、これは何とでもなるのかなと私は思っている。それよりもきちんとその全体の計画像を、中核市そして保健所というのは、やはり後期基本計画のすごい重要な部分になってくるので、その辺の考え方、ちよっ

と私もそれが読めないというか、執行部の考えは分からないのだが、これについていかがか。

市川経営企画部長

先ほどの答弁の補足的なお話になるかと思いますが、三、四か月の地歴調査、あるいは債務負担でお願いしております設置基本計画の策定、こちらについて後ろ倒しということで、例えばですけれども3か月遅れるということになりますと、端的に申し上げますと令和12年4月に中核市移行や保健所設置はできなくなると考えております。

佐野委員

先ほどの大館委員の関連だが、所沢選出の県議の方4名全員が保健所設置を実現させるということを公約に掲げられていたわけである。そのおかげでやはり今回、保健所設置に向けて地歴調査にまでこぎつけられたと思うが、この県議会議員と市との協議や連携、議論とかそういった取組はどのようなものがあったのか。

岩崎経営企画課主

幹

今までの経緯としては、県議会議員の皆様は特にこれとお願いしていることはございません。

佐野委員

県議会議員の方からも何のアプローチもなかったということではないか。

岩崎経営企画課主
幹

中核市や保健所のことについて聞かれたことはございます。

佐野委員

どのような問合せがあったのか。

岩崎経営企画課主
幹

1回、今どういう感じかと御質問をいただき、お話できる範囲で現状を報告させていただいたぐらいでございます。

亀山委員

地歴調査は法的なものがあるからここから始めるということで、それが3か月から4か月かかるということで、11月から1月、2月ぐらいまで。先ほどの答弁で、この地歴調査が終われば埋設物の調査をといったお話があったと思うが、まずはそこを確認したい。

岩崎経営企画課主
幹

地歴調査の中に埋設物の調査は入っていませんので、地歴調査の中では行いません。また。埋設物の調査は建設の時点で行いますので、まだ先でございます。

亀山委員

すると、今回債務負担行為が令和7年度の設置基本計画策定までということなので、埋設物の調査ということとなれば、その先、この債務負担行為の中には入っておらず、新たな予算を計上するときに出てくるということか。

岩崎経営企画課主
幹

今回ではなく建設工事の中で入ってくると考えております。

荻野委員

地歴調査は11月頃から始まって、3か月ぐらいかかるという話だったので、年度内に完了させるためにこのタイミングの予算計上というのは理解できる。設置基本計画の債務負担行為というのは、実際、業者の選定や契約は年度内で、予算執行は令和7年度になると思うが、こちらも9月定例会というタイミングでないと事務を進めていくために支障があるということか。12月では遅いということか。

岩崎経営企画課主
幹

御指摘のとおり、複数の建設コンサルタントと話をする中において逆算しますと、ある程度もう設置基本計画は今年度中に動かないと厳しいということから、今のタイミングでお願いしているものでございます。

青木委員

確認だが、これから議会といろいろと協議していくわけで、やはりこの基本計画ができないとなかなか突っ込んだ話合い、いろんなデータというかベースになる資料は出てこないということではないか。

岩崎経営企画課主
幹

保健所基本計画でございますので、こういった建物を建てるのか、そういうのはベースになりますが、その他にも、議員の皆様にお示しさ

せていただく内容もございますので、随時お示しさせていただきたいと
考えております。

休 憩（午後 2 時 1 0 分）

（説明員交代）

再 開（午後 2 時 1 2 分）

（福祉部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

赤川委員

議案資料ナンバー 1、3 4 ページでお聞きしたいのだが、今回の法改
正に伴ってシステム改修が必要だということだが、進学・就職準備給付
金に関する法律の改正について、簡単に説明していただきたい。

三宅生活福祉課主
幹

生活保護受給者の子育てに対する支援としまして、これまでも中学生
に対する学習支援や、高校通学のための学習支援費を支給してありまし
たが、この度、就労のことに関して、進学準備給付金というものがあつ
たのですが、就職した方について給付金がなかったものですから、今回
の法改正により進学就職準備金ということで就職を選択した方にも、新
生活の立ち上げの費用のために支援を行うとしたものでございます。

赤川委員 就職応援のこういう給付金によって、就職者にどういうインセンティブがあるのか。

三宅生活福祉課主幹 特にインセンティブ等は変わることはありません。

赤川委員 この法改正による市の負担に関しては、市の負担について変わる必要があるのか、それについてお聞かせください。

三宅生活福祉課主幹 市の負担につきましては、事業費について2分の1、給付金については、市が4分の1でございます。

赤川委員 それはもう決まっていることだと思うが、これはシステム改修の予算なのであまり突っ込んで聞かないが、今回の法改正によって市にはあまり影響はないということか。

三宅生活福祉課主幹 今回、影響がもしあるとすれば、就職の方に向けた給付金の部分がございますので、その部分が新設されたところについて、2分の1市の負担が大きくなるというものです。

花岡委員 就労自立給付金の算定方法の見直しの件だが、この算定方法の見直し

で、就労自立給付金が減額される方は市では何名いるのか。

三宅生活福祉課主
幹

今回、廃止に至るまでの就労収入と期間により算定されるため、詳細な内容については、分からないところがございます。

花岡委員

算定方法について詳しく御説明いただきたい。

三宅生活福祉課主
幹

算定方法でございますが、算定対象期間につきましては保護廃止月から前6か月における各月就労収入充当額に対しまして10%を乗じた算定額に基礎額を加えた額になります。また、これに対しまして上限額単身世帯は10万円、複数世帯は15万円と、いずれか低い額とするということでございます。ただし、この額が単身世帯2万円、複数世帯3万円を下回る場合は、下限額とすることとなっております。

休 憩 (午後2時19分)

(説明員交代)

再 開 (午後2時21分)

(こども未来部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休憩（午後2時23分）

（説明員交代）

再開（午後2時25分）

（健康推進部）

【補足説明】なし

【質疑】

荻野委員

保健医療対策ということで、81がん患者アピアランスケア用品購入費助成金と、82若年成人世代がん患者在宅ターミナルケア支援事業助成金ということで予算が出ているが、どちらも県の補助が2分の1と出ている。この資料では令和7年度の見込み額が入っていないが、この県の補助金の令和7年度以降の見通しを伺いたい。

河西保健医療課長

県に確認したところ、継続して行うということで伺っております。

斉藤委員

がん治療に伴う外見上の変化に対するケア用品購入費用の助成とあるが、こちらは消耗品だと思うのだが、何回か申請することは可能なのか。

河西保健医療課長

項目については、ウィッグ等、乳房補整具等とございますが、それぞれ

れ1回限りの申請となっております。

荻野委員

昨日の質疑で、その周知について関係団体にお問い合わせするという話があったが、具体的にどういった団体があるのか伺いたい。

河西保健医療課長

こちらの助成金、利用される方ががん患者であったりですとか、介護の必要な方がいらっしゃると思いますので、所沢市医師会であったり、介護保険のサービス事業者の方に周知することを想定しております。

休 憩（午後2時27分）

（説明員交代）

再 開（午後2時28分）

（環境クリーン部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

赤川委員

議案資料ナンバー1、38ページについて、高効率空調機器や高効率照明機器の設置に係る補助金をもらうための申請のフローを説明してほしい。

緑川マチごとエコ

国の交付金に基づきますので事前申請となります。

タウン推進課主幹 まず、事業者が申請書を提出します。その申請書に添付する際の添付書類としまして、例えば LED とかでしたら、LED を設置する箇所の部屋の写真とかになります。

あとは実際の LED のカタログみたいなものをつけていただいて、申請していただくという流れになります。

赤川委員 神奈川県小田原市でも実施しており、申請手続きの際に二酸化炭素の排出量を 30%以上削減できるものと記載しているので、申請する際にはそういった数値を入れ込むとか、省エネ計算プログラムの算出の手続を踏んでいるみたいだが、そういったものは考えてはいないのか。

緑川マチごとエコ 二酸化炭素の排出量を 30%削減するのが条件となっていきます。

タウン推進課主幹 そのため、省エネ計算プログラム使って、例えば既存の空調設備の型番とかを入力します。

そしてこれから新しく導入するその更新機器の型番とかを入力しますと、自動的に二酸化炭素排出量の削減のパーセンテージが算出されますので、多少の手間はあるかと思いますが、それほど難しい申請の流れということは想定しておりません。

赤川委員 省エネ計算プログラムを使って申請して、見積りをとって、そして工事が終わって、写真とか提出して、補助金を交付という流れになると思

うが、それで間違いないか。

緑川マチごとエコ
タウン推進主幹

そのとおりでございます。

赤川委員

申請する際にはこのようなプログラムがあるため、事業者であれば電気のことが詳しくなくても簡単にできるということでよいか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹

そのとおりでございます。

赤川委員

事業者であればエアコンを変えるだけで補助金が交付されるということなので、希望者は結構多いのではないかと考えている。

申請は先着順ということであり、以前部長答弁で情報は公平に期すとのことだったが、この事業を組み立てるうえで、多分商工会議所あたりにはすでに相談しているのではないかと考えているが、その辺はどうなのか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹

まだ具体的に商工会議所に相談はしておりませんが、予算をお認めいただければ、すぐにでも相談に伺いたいと思っております。

赤川委員

情報を公平にとなると、本事業が決まればすぐに商工会議所に行くとなると、商工会議所が一番早く情報を手に入れることができ、すぐに準備に入れるため、それ以外の広報ところざわなどでしか情報を得られない事業者にとっては不利になってしまうのではないかと。

緑川マチごとエコ
タウン推進主幹

御指摘のとおりでございますので、広報ところざわ、市のホームページ、そして商工会議所からの情報発信は同時発信するなど、きちんと公平性をもって進めていきたいと思っております。

赤川委員

商工会議所が情報を事前に発信するのではなく、同時に発信してもらわないといけないと思うが、その点については担保できるのか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹

商工会議所にはこういった事業を開始するので、情報発信の御協力をお願いしたいというのを早いうちに相談に伺うということでございますので、実際その商工会議所はメールマガジンのような一斉にメールを配信するシステムがあると聞いておりますので、それと市のホームページや広報ところざわの情報発信は同時に発信するよう公平性を期していきたいと思っております。

大久保委員

御案内の開始のタイミングはいつ頃になるのか。また、先着順とのことだが、申請数が上限に達しなければ、例えば年度を超えても続けたり

するようなものなのか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹 本事業は国の交付金に基づく事業ですので、今年度中の事業になります。

大久保委員 脱炭素社会を実現するため、来年度以降もこのような補助事業みたいなものは検討されるのか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹 本事業は重点対策加速化事業という国の交付金制度に基づくものであり、一応計画としては5年間の計画ということで認められているものとなっております。

環境省の財政状況などから、必ずしも来年度、今年度と同じような金額の交付金をいただけるかどうかはまだ不明ですが、いずれにしても、来年度以降も行っていきたいと思っております。

大舘委員 メガソーラー所沢保守委託料については、令和6年2月で契約が終了することが分かっていたわけだから、事業概要調書にも記載しているとおあり、電気主任技術者の確保に一定の時間を要することが見込まれるとあるが、もう少し早く事業として出てきてもよかったと思うが、その辺はどうなのか。

緑川マチごとエコ
タウン推進課主幹

令和6年2月末でリース契約が終わりまして、3月から保守業務が始まりましたが、まずはそのリース期間にお願いしていました電気主任技術者の方に引き続き今年度もお願いしたところでございます。

ただ、電気主任技術者の方も高齢であり、他の仕事も掛け持ちしていると聞いており、なかなか同じ方をお願いできることが確実ではないということが、今年度に入ってから事業者とのヒアリングをして分かってきたところでありますことから、このたび補正で債務負担行為ということとで出させていただいたものです。

休 憩（午後2時37分）

（説明員交代）

再 開（午後2時40分）

（産業経済部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

花岡委員

県の茶・地域特産物新光総合対策事業費補助金ですが、補助内容というのは、高品質化及び省力化による生産力向上を図るために導入する機器の整備費用のうち10分の3以内の補助だけだったのか。ほかにも何かあったのではないかと。

前田農業振興課長

本市に関係するのはこれのみです。

荻野委員

中小企業等協同組合相互扶助補助事業(所沢三ヶ島工業団地協同組合共同バス運行事業追加分)は国の物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金を財源として活用されているが、これは今回限りということなのか。この財源は令和7年度以降の見通しはどうか。

奈良産業振興課長

こちらの交付金につきましては、今年度限りと思っております。

荻野委員

そうすると、令和7年度以降は一般財源で今回の増額分も含めて、予算を確保していくという考えでよいか。

奈良産業振興課長

予算の範囲内で補助を進めていきたいと考えています。

休 憩 (午後2時45分)

(説明員交代)

再 開 (午後2時46分)

(街づくり計画部)

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

休 憩 (午後 2 時 4 7 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 2 時 5 0 分)

(学校教育部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

赤川委員

白地図の作成元だが、所沢市内の事業者ではなく、別なところになる
と思うが、それはどこの事業者なのか、これについて確認したい。

中村教育センター
担当参事

白地図を作成している事業者は限られており、今までは所沢市内の事
業者をお願いしていましたが、廃業してしまったため、現在は所沢市外
ですが埼玉県内の事業者から見積りを徴取しております。

赤川委員

私も白地図を見させていただいたが、従来の昔ながらの白地図であっ
た。せっかく切り替えるタイミングなので、デジタル教科書や地図地理
情報とかいろんな形で出てくると思うので、事業者を変えるだけでな
く、中身を改善するといった考えはないのか。

中村教育センター

赤川委員からおっしゃられた内容につきましてはこれから十分に検

担当参事

討していく必要があると思っています。

ただ、三、四年生が使用する物につきましては、やはり紙の地図で実際に手を使って色を塗って、幹線道路はどこに通っているのか、土地が低いとかなど、クリック一つでそれが分かってしまうというものではなく、自ら作業して色を塗ることによって定着を図るということも大変重要なことであると思っています。国も教科書等につきましてはデジタルと紙の効果的な活用については研究の途上であるという認識を持っています。デジタルで3D的に何か表示できたということの有効性というものもありますので、そういうところも含めて引き続き研究していかなければならないなという認識は持っております。

花岡委員

今回、所沢市の白地図の著作権購入費でこれを買えなかったわけだが、どうして買えなかったのか。

中村教育センター

所沢市の事業者が廃業したことで、購入できなかったっていうところ

担当参事

です。

花岡委員

廃業するから会社を変えたわけではなく、廃業する前から買おうと思っていたということなのか。

中村教育センター

廃業が分かった時点で、昨年度の段階でこの版の購入をお願いするや

担当参事

り取りをしていたところですが、今年度に入って、それが金額の問題ではなく、売ることができないという申出がありましたことから、この度このようなことになった次第です。

神戸委員

赤川委員と同じようにデジタル化すべきと思っているが、確認だが白地図の利用は学習指導要領内に何か明記されているのか。

中村教育センター

担当参事

3年生は所沢市の土地の使われ方、4年生は埼玉県の土地の使われ方というところで、住宅地が多いところ、田畑が多いところ、交通機関の配置、電車、主要幹線道路、高速道路などです。

また土地の様子については、西が高く、東が低いとか、そういうものを自ら白地図に書き込むことによって理解を図るというようなところで使うものです。

自分が住む市の土地の使われ方とか、そういうものを学習することとか学習指導要領に明記されています。

佐野委員

学校給食運営費について、給食費の食材費は当初予算の約12億6,000万円に今回の補正予算約1億600万円を足すと、およそ13億6,000万円となるが、まず価格高騰した主な食材の当初予算の金額は幾らで、どれぐらい上がったのか。例えばお米がこれぐらいからこれぐらいに上がったとか、そういったものをお示しいただきたい。

佐野委員

当初予算を審議した3月定例会の中で、給食費の食材費について、物価高騰分を見込んだ旨の答弁があったが、当初予算時ではこれまでの給食費に小・中学校それぞれ幾らぐらい多く見込んだのかと、生徒一人当たりの元々の給食費を見込んだ後の給食費、そして小・中学校のそれぞれの給食費総額を示してほしい。

渡辺保健給食課長

令和5年度の小学校の給食の単価につきましては、1食237円
でございました。また中学校では、290円になっています。

佐野委員

上がった分含めた総額約13.6億円の小・中学校の内訳のベースを教えてください。

渡辺保健給食課長

補正をお認めいただいた場合は、13億6,942万1,256円になります。

今回の上昇分の1億642万8,756円の詳細ですが、これは小学校が6,979万9,476円、中学校の方が3,662万9,280円となります。

総額では、8億7,256万8,476円、中学校につきましては、4億9,685万2,780円、合わせて合計で13億6,942万1,256円であります。

佐野委員

春先から物価高騰が続いており、想定を上回るとのことだが、この1学期のメニューでは、牛肉や豚肉を鶏肉に変えるなど、節約するため、メニューづくりでどのような工夫をしているのか、それによって幾らぐらいの食材費が軽減できたのか。

渡辺保健給食課長

実際には1学期のメニューというのが、昨年度中に計画を立てているものなので、具体的には大きくは変えていませんが、物価の上昇はこれからも続くことを見込んだ上での献立を行ってきたところではあります。

佐野委員

総務経済常任委員会の閉会中継続審査の中で、給食の残食率について、センター給食と自校給食では、明らかに自校給食の方が低いという答弁があったと思うが、今回の補正予算において、自校給食の学校とセンター給食の学校の生徒では一人当たりの補正額に違いはあるのか。

渡辺保健給食課長

今回の補正につきましてはございません。

佐野委員

今回の補正予算の財源は国からの物価高騰対策の給付金を活用しているが、もし国からの給付金がなかった場合は食材費を切り詰めて対応する予定だったのか、それとも、市負担でも補正する予定だったのか示してほしい。

渡辺保健給食課長 今回の物価高騰対応重点支援地方創生臨時交付金が受けられなかった場合は、一般財源での補正をお願いしていたものとなります。

佐野委員 正直どの時期から当初予算では足りず、補正しないと厳しいということが分かったのか。

渡辺保健給食課長 6月くらいだったと思います。

佐野委員 通常こういう補正は12月に出てくると思われるが、9月に出されているということで、今後、物価高騰が続くと思われるが、新米の価格もかなり高騰するという情報が最近出始めているが、今年度中に再度補正予算が提案されるという可能性はあり得るのか。

最後にちょっと足りなくなったからまた1億円をお願いしますということはあり得るのか。

渡辺保健給食課長 米の価格については、現在高騰するという連絡は来てないところではございます。

この後また補正する予定があるかとのことですが、本年度中はこれ以上補正をいただかず、何とか工夫してやっていきたいと考えております。

休 憩 (午後 3 時 0 8 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 1 0 分)

(財務部)

【補足説明】 な し

【質 疑】

赤川委員

全体的に、今回国の補助金に対する減額がすごく目立つと思うのだが、このような減額については、財務としては想定していたのか。

井上財政課長

国県の補助金につきましては、国県の予算の事情にもよります減額されることが時折ございますが、その辺も見込んだ上での予算の要求をしてもらいたいということは常々所管には伝えているところです。

赤川委員

今回の減額は想定内なのか。

井上財政課長

想定内ではございません。

【質疑終結】

休 憩 (午後 3 時 1 0 分)

(説明員交代)

再 開 (午後 3 時 1 4 分)

【意 見】

佐野委員

議案第 8 7 号「令和 6 年度所沢市一般会計補正予算 (第 6 号)」について、自由民主党・維新・参政・無所属の会を代表して、賛成の立場から意見を申し上げます。

まずは、小中学校給食食材費補助事業の 1 億 6 2 1 万 4, 0 0 0 円についてです。給食費無償化は、小野塚市長の公約の 1 丁目 1 番地であり、今年の 3 月定例会では約 1 2 億 6, 0 0 0 万円の予算が提案、可決しました。そのときの予算常任委員会では、小学生 4, 2 1 0 円、中学生 4, 9 0 0 円の 1 か月の給食費をそれぞれ 4, 6 0 0 円、5, 5 0 0 円と物価高を見込んで予算化したので、子どもたちへの給食の食材費が十分確保した旨の答弁がなされています。しかし、その舌の根も乾かないうちに、このたびの 9 月定例会で約 1 億 6 0 0 万円の追加補正予算が提案されましたことには青天の霹靂の感も否めず、大変驚愕しました。通常、この手の補正予算は 1 2 月定例会で提案され、年度末までの予算を確保するための提案をされるならまだ理解できます。しかし、今回は 9 月定例会での提案です。1 学期が終わらないうちに食材費が足りなくなることが分かったからの提案ということになります。今回の補正で、小学生

の1か月当たりの給食費は5,200円、中学生は6,200円の食材費となってしまいました。あえて小野塚市長の口癖の「であるならば」をここでお借りしますが、「であるならば、当初予算の見積もりは何だったのでしょうか」と言いたくなる人もいるはずです。県内の有名なお菓子メーカーのCMで「うまい、うま過ぎる」というフレーズがありますが、今回の当初予算の食材費の見積もりに対して「甘い、甘過ぎる」と言う方もいるかもしれません。小野塚市長がオーガニックビレッジにも参加の意志を示されていますので、これからも給食の食材費はますます高騰することが予想されます。そこで、小野塚市長は食材費がどこまで高騰しても、給食費無償化を堅持してくれると信じていいのでしょうか。確かに食材費は高騰しているので、質疑では豚肉を鶏肉に切り替えるなどして、食材費高騰に対しご苦労されていることは理解できます。しかし、給食無償化のために、今まで質が高いと他自治体から高評価を受けていた所沢の給食の質が落ちないことを切に切に希望します。鶏肉だけは食べられないという議員がいるように、鶏肉だけは食べられないという児童もきつといるはずです。「子育てするなら所沢」と言っている裏側で「鶏肉食べるなら所沢」などと言われないよう、牛肉や豚肉なども使ったメニューづくりをお願いしつつ、物価高騰で頭を悩ませている関係職員のご苦労にも改めて敬意を表したいと思います。

次に、所沢選出の県議会議員4名が市にちょっと聞いてだけで、めでたく実現と相なった所沢市保健所整備事業の93万9,000円について

てです。これは、令和12年に中核市移行に伴う保健所整備の最初の予算です。この補正予算は、単に今回の定例会補正予算だけにとどまらず、今回賛成すれば、今後の保健所建設の予算にもよほどのことがない限りは賛成することが事実上拘束される予算と言っても過言ではありません。要するに、中核市についてイエスカノーかを判断する議決が問われています。私たちの会派の神戸議員は昨年12月定例会の一般質問の中で、中核市に関して次の発言をしています。中核市移行に伴って、中略します。保健所を建設するだけでも15億から20億円以上の費用がかかること、そして、専門職の採用は他自治体、そして所沢市も含めてだと思いのですが、困難を極めていること、新たに採用する人材がいるものの、県からの権限移譲により2,000件程度の業務が増えることで、現在の職員の方への業務が増えること、そして、増えることによって人件費等が上がるのが明らかであることなどが考えられます。中核市移行プロジェクトチームでも、もちろんこのような議論はなされていると思いますが、所沢市民の方々にも中核市移行のメリット、デメリットをしっかりと提示していただきたいと強く感じております。と、さすが日本維新の会の議員らしく「小さな政府」志向の中核市移行に大変慎重かつ危惧を抱いていると思われる発言をしています。そのため当初、今回のこの事業の補正予算に自由民主党と同じような考えで賛成してくれるのか大変心配でしたが、どうもその心配も杞憂で済みそうで、大変安堵しているところでございます。

最後に、茶・地域特産物振興総合対策事業の50万4,000円についてです。私は、予算常任委員会ではさすがにこんなことは質疑できないと思ったのですが、本会議場で谷口議員が紅茶の作り方をわざわざ貴重な時間を使って随分とノスタルジックな雰囲気での質疑をしてくれました。谷口議員の質疑のおかげさまをもちまして、多くの議員が紅茶の作り方を知ることができました。そしてまた、生産量もこの数年で大変伸びているようですが、今後紅茶でも地域振興がなされることを祈念しまして、賛成意見といたします。

【意見終結】

【採 決】

議案第87号については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

○議案第87号「令和6年度所沢市一般会計補正予算（第6号）」に対する付帯決議について

中委員

議案第87号「令和6年度所沢市一般会計補正予算（第6号）」に対する付帯決議を提出します。

矢作委員長

ただいま、中委員より付帯決議が提出されましたので、これを議題といたします。趣旨説明を願います。（付帯決議案を配布する。）

中委員

それでは、付帯決議の内容を読み上げることをもって趣旨説明とさせていただきます。

議案第87号「令和6年度所沢市一般会計補正予算（第6号）」に対する付帯決議

所沢市保健所整備事業について、令和12年4月の中核市移行に向け、地域の保健衛生分野の中心拠点として、新たに生涯学習推進センターのグラウンドを保健所の建設用地と決めて、地歴調査業務委託料が計上された。

しかしながら、本事業においては、調査にあたる場所及び調査内容についての事前説明、関係資料がなかったにもかかわらず、今定例会において939千円の予算が計上されている。さらに、保健所設置基本計画を策定するため、債務負担行為の設定も行っている。

中核市移行という政策は所沢市において大きな政策であり、本来であればこれらの事業を進めるにあたっては市議会に対する慎重かつ丁寧な説明、資料提供等を行うべきと考えるが、これまで不十分であった。

よって、今後の中核市移行及び保健所整備に伴う事業の実施について、所沢市は市議会及び市民に対して十分な説明を行い、理解を得るための機会を設けることを強く求める。

以上、決議する。

【質 疑】な し

【意 見】な し

【採 決】

議案第87号に対し、全会一致、付帯決議を付すことに決する。

○閉会中の継続審査申出の件

閉会中の継続審査申出の件については、別紙のとおりに申し出ることとした。

矢作委員長

この際委員長から一言申し上げます。意見については議会の品位を保つようお願いしたいと思います。

散 会（午後3時42分）

特定事件 常任委員会閉会中継続審査申出表

令和6年第3回（9月）定例会

予算常任委員会

予算に関する事項について