

様式第1号

会 議 録

会 議 の 名 称	令和6年度第3回所沢市産業振興ビジョン推進会議
開 催 日 時	令和7年1月31日(金) 10:00~12:00
開 催 場 所	所沢市役所 604会議室
出 席 者 の 氏 名	(会議に参加した委員) 河藤 佳彦、三上 誠、中野 陽子、大木 敬治、 堺 奈都、朝倉 はるみ、観山 恵理子、黛 晴美
欠 席 者 の 氏 名	小林 つぐみ、見澤 英一、幸物 正晃
説 明 者 の 職 ・ 氏 名	なし
議 題	(1) 各分野に関する施策についての意見交換 (2) その他
会 議 資 料	なし
担 当 部 課 名	産業経済部 部長 林 誠 産業経済部 次長 吉川 泰央 産業経済部 産業振興課 課長 奈良 和子 主査 安齊 克徳 主査 前川 浩二 主任 佐久間 香穂 主任 望月 隆利 主事 利根川 尊哉 産業経済部 商業観光課 課長 古田 晃一 副主幹 藤井 徹 主査 相笠 豊 主事 高松 芽吹 産業経済部 農業振興課 課長 前田 亘一 主任 池田 慎介 主任 加藤 建 主事 島田 隼人 事務局 産業経済部 産業振興課 電話 04-2998-9157

様式第2号

発言者	審議の内容（審議経過・決定事項等）
産業振興課長	開会
会長	あいさつ
産業振興課長	配付資料の確認
会長	それでは、議事を進める。本日、傍聴希望者はいるか。
事務局	傍聴者はいない。
会長	それでは、議事を進める。
	議事（1）各分野に関する施策についての意見交換
会長	議事（1）各分野に関する施策についての意見交換について、事務局より説明をお願いします。
事務局	<p>議事（1）については、委員と産業振興ビジョンに掲げる事業に担当として携わる市職員との間で、施策に関する意見交換を行うものである。進行役は各所管課長が務め、意見交換の時間は1時間程度を予定している。</p> <p>意見交換後には、各分野で交わされた意見交換の内容を簡単に発表していただき、推進会議全体で共有いただきたい。</p> <p>改めて意見交換の目的を共有させていただくが、本推進会議については、2年間を一つの区切りとして、意見書をまとめるということで進めている。その中で、実務担当職員が感じている疑問や課題を委員と共有させていただき、委員からアドバイスや意見などをいただくことにより、産業振興ビジョンに掲げる施策が実務レベルからさらに推進していくこと、また、推進会議自体がより充実したものとなることを目的としている。</p> <p>委員については、職員の話聞き、気づいた点やアドバイスなど、率直な意見をいただければと思う。</p>

会長	質疑、意見はあるか。
委員	質疑、意見なし
会長	<p>これより、各分野に関する施策についての意見交換を行う。</p> <p>各分野に関する施策についての意見交換 (産業・商業観光・農業分野に分かれて、委員と実務担当職員による意見交換を実施)</p>
会長	それでは、各分野での意見交換内容の共有をお願いします。
職員	<p>産業分野では、2つの内容について、意見交換を行った。</p> <p>1つ目が、所沢ブランド特産品の今後のあり方についてである。課題として、事業のゴールが設定できていないことや、「所沢といえばこれ」というお土産品が作れていないという点を共有した。</p> <p>委員からは、現在の事業を継続して実施していくことは問題ないが、それとは別にワンランク上のエッジブランドのようなものをつくることもよいという意見があった。また、ふるさと納税とのタイアップや、パッケージの改善につながる企業同士のマッチングに関する支援を行うことも効果的ではという意見もあった。</p> <p>2つ目が、所沢市の企業誘致についてである。現状を共有し、所沢市に企業誘致をする際のメリット、デメリットについて意見交換を行った。</p> <p>メリットとしては、災害に強いことがあげられるため、この点を全面的に押していった方がよいという意見があった。デメリットとしては、東京都に近いため、働き手が東京都に流れていってしまうことがあげられた。</p> <p>委員からは、企業誘致のPRを行う際に、ターゲットを絞ることが必要であるという意見があった。</p>
職員	<p>商業・観光分野では、2つの内容について、意見交換を行った。</p> <p>1つ目が商店街の現状と課題についてである。</p> <p>課題として、商店街の財務状況が厳しいということ、商店街の活力が低下していること、商店街に関係する人々が高齢化しているこ</p>

職員	<p>とを共有した。</p> <p>意見交換の中で、商店街の財務的な部分については、費用をかけずにイベントを開催することや、今までとは異なる視点で、市民の目を商店街に向けるイベントを開催することにより、にぎわいを創出することができるのではという意見があった。</p> <p>商店街の活力低下については、その商店街の中心となる人物が重要であるため、リーダーを決める際に市としてかわりを持っていくことが必要であるという意見があった。</p> <p>関係者の高齢化については、会長も高齢化が進んでいるため、今後は若手会員へのアプローチが重要であり、その際に、市職員が商店街の取り組みなどについて、提案や相談を行っていくことが必要であるという意見があった。</p> <p>2つ目がインバウンド観光客を増やすための、魅力的なコンテンツについてである。</p> <p>観光地についての現状を共有する中で、いくつかの観光地をそれぞれPRするのではなく、ところざわサクラタウンを中心に、そのサテライトとして、他の観光をPRすることもできるのではという意見があった。</p> <p>ところざわサクラタウンは、アニメの聖地として、展示室を有効活用することや、アニメ好きのインバウンド観光客向けにイベントを開催することにより、日本のアニメをさらに知ってもらう機会をつくり、アニメの聖地としての印象をより強いものにしていった方がよいという意見があった。</p> <p>また、所沢市だけではなく、観光客の多い川越市と連携することで所沢市をさらに盛り上げていくこともできるという意見があった。</p> <p>農業分野では、3つの内容について、意見交換を行った。</p> <p>1つ目が地産地消に関して、直売所支援以外での企業支援や消費者周知についてである。</p> <p>現状では直売所マップを作成し、市内農業者の掲載周知を行うことや、直売所に対しては、のぼり旗を設置して、消費者へ場所の周知を行っている。</p> <p>地産地消に関しては、行政の直売所支援と民間の地産地消コーナーで大きく二極化している。どちらかというとな民間のスーパーの方が消費者も農家も使いやすいという意見をいただいた。直売所に</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

会長	<p>は、品質は遜色ないものの、規格外であるため安値となった品が期待される一面もあるが、その中で、どのような農薬を使用しているかということや、栽培記録を消費者へ情報として提示し、安全性をPR することで付加価値とすることができるのではないかという意見があった。また、移動式の直売所などにより、需要があるところへ出向くこともよいのではという意見があった。</p> <p>2つ目が農業者支援の観点から、補助金の公平性と有効性についてである。</p> <p>市では、農業者から提出された経営改善計画に対して、認定を行い、補助金を出すという制度があるが、目標の達成に向けての検討が十分でない計画が提出される事例も一部にあることが現実である。また、補助できる金額に上限があることや、農業機械などの高騰により、農業者は補助金だけでは賄えないという状況である。</p> <p>委員からは、農業は今後、収益を上げていく農業と地域の景観や文化としての農業の二つの分野に分かれていくのではないかという意見があった。その中で、補助の目的がどこにあるのか、目的を絞って検討していくこともできるという意見があった。</p> <p>また、5年間の計画では具体性が見えてこないため、1年ごとの目標の提出を求め、毎年見直してもらおう仕組みを作ってもよいという意見があった。</p> <p>3つ目が産業としての農業の存続可能性についてである。</p> <p>2つ目の経営改善計画にも関わってくる内容であるが、目標をたてても、農業単体では儲からないという状況があり、今後、農業は産業として持続していけるのかという点について意見交換を行った。</p> <p>委員からは今後は6次産業化を進めることがよいという意見があった。</p> <p>本推進会議では、2年を一つの区切りとして意見書を作成し提出することとしており、今年度はその1年目である。次年度は、今回のディスカッションの結果も踏まえて、意見書をまとめるという作業を中心に推進会議を進めていくかたちになると思う。</p> <p>今回いただいた様々な情報を産業振興ビジョンと関連付けながら整理し、各施策への活用方法なども検討しながら意見書をまとめていきたい。</p> <p>今回のようなワークショップを取り入れたかたちで産業振興に関する会議を進めていくことは、全国的に見ても画期的な取り組み</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>であると思う。引き続き、委員には協力をお願いしたい。</p> <p>議事（２）その他</p>
会長	<p>議事（２）その他について事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>その他として、次年度の推進会議について、後日、日程調整等の連絡をさせていただく予定である。</p>
会長	<p>その他委員から何かあるか。</p>
委員	<p>特になし</p>
会長	<p>議事は以上となるので、進行を事務局にお返しする。</p> <p>閉会</p>
	<p>以上</p>